

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 4052/2/2009

SENTINȚA CIVILĂ NR. 59

Ședința publică de la 6 ianuarie 2010

Curtea compusă din:

Președinte: - Petrovici Cristina

Grefier: - Moldoveanu Camelia

Pe rol soluționează acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradicție cu pârâțul ADAM ROBERT.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic ..., lipsind pârâțul Adam Robert.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care a învederat că pârâțul a depus la data de 31.12.2009, prin serviciul „registratură”, note scrise.

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu mai are înscrisuri de depus.

Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii și constatarea existenței calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât, susținând că a făcut dovada îndeplinirii condițiilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008.

CURTEA,

Având în vedere acțiunea în contencios administrativ de față:

La data de 4.05.2009 s-a înregistrat sub nr. 4052/2 cererea reclamantului CNSAS care a chemat în judecată pârâțul ADAM ROBERT pentru ca, prin sentința ce se va pronunța, să se constate calitatea pârâțului de colaborator al Securității.

În fapt, reclamantul arată că domnul ADAM Robert îndeplinește funcția de viceprimar al comunei Pârgărești, județul Bacău. Conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II-a din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care ocupă demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) h).

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/13419/19.11.2008, domnul ADAM Robert, fiind „șofer la Platforma Petrochimică Borzești”, a fost recrutat la data de 19.09.1985, de către Inspectoratul Județean Bacău, Securitatea Municipiului Gheorghe Gheorghiu-Dej, în calitate de colaborator, „pentru supravegherea informativă a un Pârgărești, județul Bacău, și a colegilor de serviciu”. La aceeași dată a semnat Angajamentul, având numele conspirativ de colaborator „MIRCEA”. Domnia sa fiind contactat în vederea stragerii la colaborare cu organele de Securitate, „nu a manifestat rețineri față de organele de stat, fiind convins de necesitatea cunoașterii și prevenirii unor fapte și fenomene antisociale. / ... / i s-a solicitat în mod deschis să sprijine activitatea organelor noastre organizat și secret, propunere acceptată fără rezerve. / ...”.

Reclamantul consideră că sunt relevante în stabilirea calității de colaborator al Securității pentru domnul Adam Robert, următoarele informații furnizate sub forma notelor informative:

- „Sursa informează că numitul I.P.G. din satul Bahna este pensionar iar când se află sub influența băuturilor alcoolice adresează injurii conducerei de partid și de stat / ...”.

„De la data recrutării, respectiv 28.09.1985 și până în prezent, informatorul MIRCEA a furnizat un număr de 19 materiale informative care se referă la atitudinea adoptată față de politica partidului nostru de numiți A.Ș., A.M. și I.G. care sunt cuprinși în cadrul supravegherii informative și de alte elemente fără antecedente politice și penale. De menționat faptul că

acest informator a furnizat materiale informative cu valoare operativă ridicată despre numitul I.G., fost avertizat pentru manifestări dușmănoase / ...”.

Reclamantul a considerat că materialele prezentate mai sus sunt relevante în această situație deoarece, în stabilirea calității de colaborator al Securității, potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, se constituie probe în cauză atât documentele redactate de către colaborator, cât și notele, rapoartele scrise, relațiile verbale consemnate de lucrătorii Securității prin care se denunță activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Reclamantul a apreciat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securității”. Astfel, informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiție este asigurată deoarece, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, domnul Adam Robert a furnizat informațiile relatate anterior. Informațiile ce se referă la comentarii și atitudini „dușmănoase” la adresa conducerii comuniste.

În aceeași ordine de idei aprecierile pozitive făcute de ofițerii de Securitate nu pot fi justificate decât prin aceea că pârâțul a furnizat informații potrivit scopului pentru care a fost recrutat.

De asemenea, informațiile prevăzute la punctul 1 au vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, prin aceste acțiuni, s-au îngădit următoarele drepturi:

- dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice;

- dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice;

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 3 lit. g, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 5 teza a II-a, art. 33 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, acestea fiind depuse la 9.09.2009.

La 28.08.2009 s-a înregistrat o cerere a pârâțului (întâmpinare) care a învederat ca nici una din persoanele indicate nu a suferit niciodată, nefiind chemate la miliție sau amendate.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Având în vedere că pârâțul a deținut funcția de viceprimar al com. Pangarești, Jud. Bacău, fapt confirmat de pârât prin cele trei cereri din 28.08.2009, 30.10.2009 și 31.12.2009 (nu mai sunt viceprimar).

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 5 al. 5 prin rapoarte la art. 3 lit. g din OUG nr. 24/2008, reclamantul a verificat dacă se poate reține că pârâțul a fost lucrător sau colaborator al Securității.

Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. S/DI/13419/19.11.2008, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fetei Securității, privitoare la pârât.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârât, dosarul nr. R 1576, titular Adam Robert.

Pârâțul în anul 1985 era șofer la Platforma Petrochimică Borzești și potrivit rapoartelor depuse de reclamant (filele 19 și 20) a fost contactat și recrutat de către organele de Securitate, pentru a se reveni „descoperi și neutraliza orice fapte și fenomene ce pot lovi în interesele securității statului” (a se vedea mențiunile din angajamentul aflat la fila 22 din dosar).

La 19.09.1985 pârâțul a semnat angajamentul prin care se obligă să sprijine organele de securitate „în mod activ, secret și organizat” pentru scopul indicat în precedent.

Pârâtul nu a contestat cele susținute de reclamant în acțiune, însă a indicat faptul că a fost forțat să dea anumite informații de către organele de securitate, fiind amenințat că îi va fi dată afară din serviciu soția și copiii vor fi dați afară din școală.

Nu are nici o relevanță faptul, susținut de pârât, că nu ar fi adus nici un prejudiciu persoanelor despre care a furnizat informații Securității.

De asemenea nu este cauza care să înlăture calitatea de colaborator al Securității faptul că ar fi fost amenințat de miliție și organele de Securitate în sensul arătat de pârât, față de dispozițiile art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

Din analiza materialelor operativ-informative (nota informativă a pârâtului de la filele 24 și nota de analiză de la fila 23), rezultă că acțiunea este întemeiată.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Din conținutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. b, pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securități.

Pentru a ajunge la această concluzie, curtea are în vedere cele declarate despre I.G. despre care a furnizat informații cu privire la opiniile acestuia față de politica și organele conducerii de partid și de stat.

Note informative ale pârâtului au avut ca efect dispunerea unor măsuri cu privire la unele persoane (A.S., A.M., I.G.) în cauză așa cum reiese din nota de analiză de la fila 23, supraveghere informativă, stabilirea unor sarcini privind cunoașterea concepțiilor politice.

Pârâtul a furnizat informații privind persoanele care aduceau critici la adresa conducerii de stat.

Legea sancționează atitudinea de denunțare a unor activități și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist.

Informațiile despre diferitele persoane mai sus indicate prin inițiale au vizat îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare.

Prin aducerea la cunoștință organelor de securitate a opiniilor referitoare la politica economică și socială a statului totalitar a fost îngrădit dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor.

Drepturile respective care au fost încălcate erau prevăzute atât în Constituția României din 1965 (art. 28) cât și în Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice (art. 19).

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, va admite acțiunea și va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Pentru aceste motive,

în numele legii,

hotărăște:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 împotriva pârâtului ADAM ROBERT cu domiciliul în sat Bahna, com. Pargărești, jud. Bacău.

Constată calitatea de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârâtul ADAM ROBERT născut la 31.05.1946 în com. Bogdănești, jud. Bacău.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 6.01.2010.

(35.334)